



Uppföljning av tidigare granskning av gemensamma nämnden

Uppföljningsrapport

Älmhults, Markaryds och Ljungby kommuner

KPMG AB

2017-03-29

Antal sidor 4

Antal bilagor 0



Älmhults, Markaryds och Ljungby kommuner
Uppföljning av tidigare granskning av gemensamma nämnden

Innehållsförteckning

1	Inledning	1
1.1	Syfte och revisionsfråga	1
1.2	Revisionskriterier	1
1.3	Ansvarig nämnd	1
1.4	Granskningsansvarig	1
1.5	Metod	1
2	Iakttagelser vid granskningen 2015	1
2.1	Uppföljning	2
3	Bedömning	3

1 Inledning

Vi har av Älmhults, Markaryds och Ljungby kommuns revisorer fått i uppdrag att genomföra en uppföljning av tidigare granskning av gemensamma nämnden. Revisorerna genomförde 2014/15 en granskning av nämndens verksamhet, ekonomistyrning, uppföljning och intern kontroll

1.1 Syfte och revisionsfråga

Revisionen vill kunna bedöma om nämnden har vidtagit några åtgärder med anledning av den tidigare granskningens iakttagelser.

1.2 Revisionskriterier

Uppföljning sker utifrån tidigare granskningsresultat.

1.3 Ansvarig nämnd

Granskningen avser gemensamma nämnden.

1.4 Granskningsansvarig

Uppföljningen har utförts av Lars Jönsson, certifierad kommunal revisor.

1.5 Metod

Granskningen har genomförts genom dokumentstudier och kontakter med gemensamma nämndens handläggare.

2 Iakttagelser vid granskningen 2015

Vid granskningen 2015 framkom följande:

Vi bedömde att den Gemensamma nämnden inte uppfyllde de krav och riktlinjer som ställs beträffande handläggningstider. Likaså uppfattade vi att servicen till medborgarna i behov av stöd från nämnden inte var tillfredställande.

Vi rekommenderade att respektive huvudmän för den Gemensamma nämnden borde utreda verksamhetens organisation utifrån arbetsbelastning och bemanning. Likaså kom vi fram till att huvudmännen borde beakta lokaliseringen av verksamheten med tanke på geografisk omfattning samt befolkningsmängd, då verksamhetens restid mm tar tid från handläggning av ärende.

Vi ansåg att det borde tas fram en lönehanteringsrutin.

Vi ansåg att kommunstyrelserna i Ljungby och Markaryds kommuner delvis brister i uppsikten över den gemensamma nämnden. Vi ansåg att det inte var tillräckligt att styrelsen endast förlitade sig på att deras respektive socialnämnder fullgjorde styrelsernas skyldigheter. Den gemensamma nämnden borde i dessa avseenden ha behandlats som övriga nämnder i kommunen.

Vi ansåg även att interna kostnader borde finnas med i attestplanen.

2.1 Uppföljning

Kontrollmoment åtgärder		Ja	Nej
1.1	Uppfyller nämnden kravet på handläggningstider.		✓
<p>Kommentar: Enligt uppgifter håller nämnden inte handläggningstiderna. Vårdnadsutredningar från tingsrätten skall ske inom 4 månader, idag ligger dessa på ca 6. Detta gäller även för adoptionsutredningar. Verksamheten kan inte erbjuda samarbetsamtal inom den stipulerade tiden 2 veckor. Just nu har verksamheten 4 veckors väntetid. Nämnden begär regelmässigt anstånd i utredningar och kan inte erbjuda tid för samarbetsamtal inom föreskriven tidsram. Dock framkommer att faderskapsutredningarna håller sin föreskrivna handläggningstid.</p>			
1.2	Har nämnden utrett och tillsatt resurser för att möta arbetsbelastningen?	✓	
<p>Kommentar: Utifrån granskningen 2015 har verksamheten tillförts ytterligare en tjänst från 3,35 till 4,3. Av dessa 4,3 tjänster är 0,4 tjänstledig vilket innebär 3,9 aktiva tjänster. Trots utökning av tjänster kan vi konstatera att resursen inte räcker för att få hålla stipulerade handläggningstider.</p> <p>I kontakt med områdeschefen för individ- och familjeenheten framkommer att det finns behov av ytterligare en tjänst för att kunna hålla stipulerade handläggningstider. Ärendemängden har ökat men det är främst komplexiteten i ärendena som medfört långa handläggningstider. Även möjligheterna att erbjuda samarbetsamtal tidigare och under längre tid kan medföra att färre ärenden går vidare till utredning.</p>			
1.3	Har nämnden beaktat lokaliseringen av nämndens verksamhet?	✓	
<p>Kommentar: I nämndens yttrande över granskningen 2015 påpekas att man genom kommunernas socialnämnders presidier tidigare har genomfört en utredning avseende lokaliseringen och är överens om lokalisering av nämnden till</p>			

Älmhult. Någon ny utredning med anledning av tidigare granskning har inte initierats.			
1.4	Har en lönehanteringsrutin tagits fram av nämnden?	✓	
Kommentar: Enligt den överenskommelse som finns mellan kommunerna är personalen anställd vid socialförvaltningen i Älmhult och följer därför kommunens lönehanteringsrutiner.			
1.5	Fullföljer kommunstyrelserna sin uppsiktspflicht över gemensamma nämnden?	✓	
Kommentar: Vi noterar att kommunstyrelsen i Ljungby får fortlöpande information i form av gemensamma nämndens protokoll. Markaryds kommunstyrelse träffar numera nämnden årligen och enligt uppgift har Ljungbys kommunstyrelse även träffat nämnden efter KPMG:s granskning 2015.			
1.6	Återfinns de interna kostnaderna i attestplanen	✓	
Kommentar: Attestplanen är justerad.			

3 Bedömning

Vi bedömer utifrån vår uppföljning att det kvarstår en problematik avseende handläggningstiderna för vårdnads- och adoptionsutredningar samt samarbetsamtal.

För övriga rekommendationer och påpekande anser vi att nämnden samt kommunstyrelserna i Ljungby och Markaryd vidtagit åtgärder.